

013487



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

660009 Красноярск, пр.Мира, 110, т. (391) 249-33-30, факс. 211-01-89

<http://www.spkrk.ru>

chancel@chamber.krsn.ru

« 15 » 07 2024 г.

№ 02-894/01-06

Председателю
Законодательного Собрания
Красноярского края

А.И. Додатко

О направлении заключения

Уважаемый Алексей Игоревич!

Счетной палатой Красноярского края в соответствии с п. 4.2 плана работы на 2024 год по предложению Губернатора Красноярского края от 11.10.2023 № 1-010174 проведено экспертно-аналитическое мероприятие «Анализ влияния средств краевого бюджета, предоставленных в 2022 году в целях обеспечения (возмещения) затрат, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью, учтенной в тарифах, на приобретение ресурсоснабжающими организациями топлива».

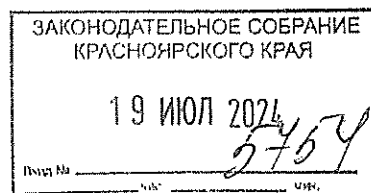
Направляем заключение о результатах экспертно-аналитического мероприятия, рассмотренное коллегией Счетной палаты Красноярского края (протокол от 12.07.2024 № 11).

Приложение: на 24 л. в 1 экз.

Временно исполняющий
полномочия председателя
Счетной палаты
Красноярского края

В.С. Астраханцев

Менделеев Олег Геннадиевич
249 36 80



УТВЕРЖДАЮ

Временно исполняющий
полномочия председателя
Счетной палаты

Красноярского края

 В.С. Астраханцев

« 15 » 07 2024 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**о результатах экспертно-аналитического мероприятия
«Анализ влияния средств краевого бюджета, предоставленных в 2022 году
в целях обеспечения (возмещения) затрат, возникших вследствие разницы
между фактической стоимостью топлива и стоимостью, учтенной в тарифах,
на приобретение ресурсоснабжающими организациями топлива»
(рассмотрено коллегией Счетной палаты Красноярского края,
протокол от 12.07.2024 № 11)**

Основание для проведения экспертно-аналитического мероприятия: пункт 4.2 плана работы Счетной палаты Красноярского края на 2024 год, предложение Губернатора Красноярского края от 11.10.2023 № 1-010174.

Объекты экспертно-аналитического мероприятия: министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, министерство промышленности и торговли Красноярского края.

Цель экспертно-аналитического мероприятия: проанализировать влияние средств краевого бюджета, предоставленных в целях обеспечения (возмещения) затрат, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах, на приобретение ресурсоснабжающими организациями топлива.

Исследуемый период деятельности: 2022 год.

В заключении используются данные Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва, единой межведомственной информационно-статистической системы (далее – ЕМИСС), сведения, представленные по запросам Счетной палаты Красноярского края объектами экспертно-аналитического мероприятия, иными органами исполнительной власти Красноярского края, органами местного самоуправления.

Далее по тексту могут применяться следующие обозначения и сокращения: Красноярский край – край; закрытое административно-территориальное образование – ЗАТО; теплоснабжающие и (или) энергосбытовые организации – ресурсоснабжающие организации, организации, РСО; постановление Правительства края от 30.09.2013 № 503-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности» – Госпрограмма № 503-п; Методика распределения

иных межбюджетных трансфертов бюджетам закрытых административно-территориальных образований края на возмещение затрат теплоснабжающих организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью мазута и стоимостью мазута, учтенной в тарифах на тепловую энергию на 2021 год, и правила их предоставления, утвержденные постановлением Правительства края от 24.05.2022 № 450-п, – Правила № 450-п; Методика распределения иных межбюджетных трансфертов бюджетам закрытых административно-территориальных образований края на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью мазута и стоимостью мазута, учтенной в тарифах на тепловую энергию на 2022 год, и правила их предоставления, утвержденные постановлением Правительства края от 10.11.2022 № 972-п, – Правила № 972-п; Методика распределения иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований края на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих и энергосбытовых организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год, и правила их предоставления, утвержденные постановлением Правительством края от 06.06.2022 № 496-п, – Правила № 496-п.

В отдельных случаях незначительные расхождения между итогом и суммой слагаемых объясняются округлением данных.

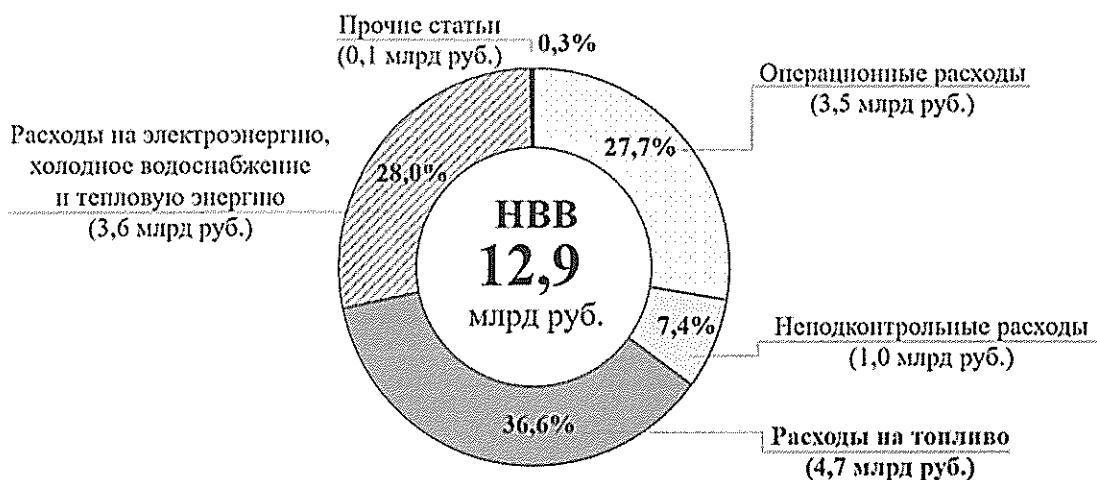
Результаты экспертно-аналитического мероприятия

Общие сведения

В соответствии с действующим на территории Российской Федерации законодательством о теплоснабжении и электроэнергетике цены (тарифы) на продукцию (услуги) теплоснабжающих и энергосбытовых организаций, подлежащие государственному регулированию, рассчитываются на основании необходимой валовой выручки (далее – НВВ) организаций, которая должна возмещать им экономически обоснованные расходы и обеспечивать экономически обоснованную прибыль по соответствующему регулируемому виду деятельности.

По данным министерства тарифной политики края (далее – Минтарифполитики края, орган тарифного регулирования) совокупный плановый объем НВВ на 2022 год у 66 ресурсоснабжающих организаций, закупающих топливо для эксплуатации дизельных электростанций и котельных, составил 12,9 млрд руб. Из указанной суммы более трети (36,6%) заняли расходы на топливо (включая его перевозку и хранение), необходимое для выработки тепловой и электрической энергии:

Структура НБВ ресурсоснабжающих организаций на 2022 год



Наиболее распространенными видами топлива, приобретаемого указанными организациями для производства энергии, являлись уголь, мазут топочный и дизельное топливо. Плановый объем приобретения угля при установлении тарифов на 2022 год составил 746,1 тыс. тонн на общую сумму 1,2 млрд руб. или 15,1% НБВ организаций, использующих уголь¹, плановый объем приобретения нефти и нефтепродуктов – 80,7 тыс. тонн² на общую сумму 2,9 млрд руб. или 72,5% НБВ организаций, использующих данные виды топлива³.

В соответствии с законодательством при определении объема указанных расходов Минтарифполитики края на 2022 год учитывались цены из договоров, заключенных на торгах, рыночные цены, официальная статистическая информация, а также прогнозные среднегодовые индексы изменения цен, в том числе: на уголь – 103,7%, на нефть и нефтепродукты – 100,1%.

Тарифы для ресурсоснабжающих организаций устанавливаются с календарной разбивкой по полугодиям, при этом изменение тарифа допускается со второго полугодия очередного года. Тогда как поставки топлива для нужд тепло- и электроснабжения осуществляются на рыночной основе в условиях свободного ценообразования. При высокой доле топливных затрат в структуре НБВ резкое повышение цен на топливо в течение календарного года выше прогнозных значений может приводить к возникновению расходов, не обеспеченных в расчетном периоде тарифами в полном объеме.

Статистические данные о динамике средних цен приобретения, а также биржевые и внебиржевые индексы АО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая биржа» (далее – СПБМТСБ) за 2021 и 2022 годы на такие виды топлива как мазут топочный и уголь, свидетельствуют о росте цен в указанный период.

¹ От 1,0 до 48,0% в зависимости от источника теплоснабжения.

² Из них топочного мазута – 43,5 тыс. тонн, дизельного топлива – 21,7 тыс. тонн, нефти – 15,6 тыс. тонн, масла – 0,006 тыс. тонн.

³ От 19,0 до 76,0% в зависимости от источника теплоснабжения.

Среднемесячные биржевые цены на мазут топочный с января 2021 года по март 2022 года выросли почти в два раза: с 20 172 руб./т до 39 350 руб./т, опустившись к концу 2022 года до 14 465 руб./т⁴. Динамика средних цен приобретения мазута организациями промышленности в крае⁵ в целом совпадает с биржевыми индексами: с января 2021 года по апрель 2022 года средние цены приобретения выросли с 18 024 руб./т до 40 629 руб./т или в 2,3 раза, после чего снизились до 15 150 руб./т к концу года. Индекс средних цен приобретения мазута топочного по итогам 2021 года по отношению к соответствующему периоду предыдущего года составил 181,3%, по итогам 2022 года – 100,1%. Динамика цен на мазут представлена на диаграмме:



Средние цены приобретения угля в 2021 и 2022 годах показывали рост в первой половине и снижение во второй половине каждого года: с января по август 2021 года они выросли с 1 174 до 1 710 руб./т, снизившись в декабре до 1 378 руб./т, с января по май 2022 года – с 1 377 до 1 674 руб./т., после чего снизились к концу года до 1 242 руб./т. По итогам 2021 года индекс средних цен приобретения угля организациями промышленности в крае по отношению к соответствующему периоду предыдущего года сложился в размере 108,4%, по итогам 2022 года – 115,0%. Динамика средних цен приобретения угля в крае, а также территориальных внебиржевых индексов внутреннего рынка цен угля по данным СПБМТСБ⁶, представлена на диаграмме:

⁴ Среднемесячные значения региональных биржевых индексов СПБМТСБ с учетом вторичного рынка цен на мазут топочный в центре потребления «Красноярск» (ERIS_KRK_MZT).

⁵ При анализе динамики цен на мазут топочный и уголь использовались средние цены приобретения и индексы средних цен приобретения организациями по собирательной классификационной группировке видов экономической деятельности «Промышленность» на основе ОКВЭД 2 (по данным ЕМИСС).

⁶ Территориальные внебиржевые индексы СПБМТСБ внутреннего рынка цен угля рядовой необогащенной марки Б по угледобывающему региону «Красноярск (Красноярский край)» (ETID_KRK_RNB) с расчетной целевой калорийностью 5 700 ккал/кг.

Цены на уголь в 2021-2022 годах



Фактический рост цен опережал прогнозные значения, которые учитывались при установлении (корректировке) тарифов. Анализ обращений органов местного самоуправления, крупных ресурсоснабжающих организаций и некоммерческих организаций, представляющих их интересы, также свидетельствует о росте затрат в первой половине 2022 года в связи с повышением цен на топливо.

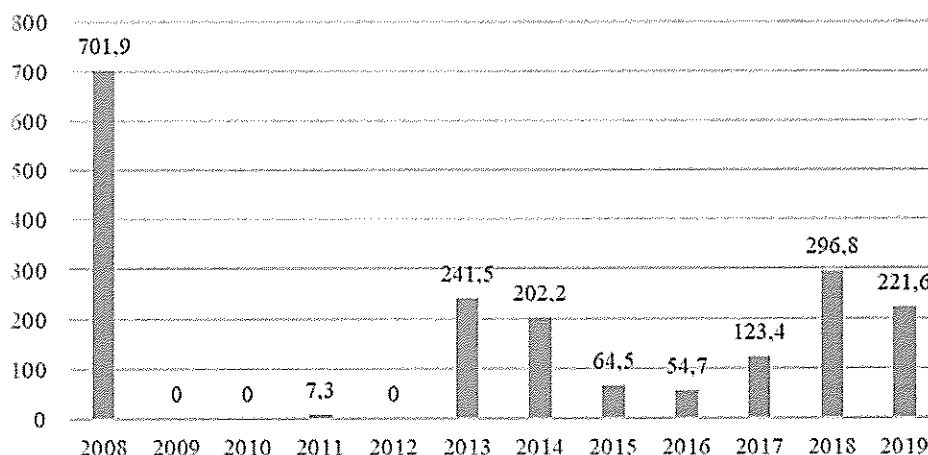
По общему правилу компенсация понесенных ресурсоснабжающими организациями экономически обоснованных и документально подтвержденных расходов, ранее не учтенных при установлении для них тарифов, в том числе расходов, связанных с незапланированным ростом цен на потребляемую продукцию, производится органом тарифного регулирования путем учета и распределения этих расходов в тарифах следующих периодов регулирования. При этом дополнительные расходы, понесенные организацией, например, в 2022 году, могут быть учтены только при определении НВВ на 2024 год⁷.

Вместе с тем превышение фактических расходов над запланированными в текущем году может приводить к наращиванию кредиторской задолженности перед поставщиками, усилить риски финансовой устойчивости организации, а также негативно сказаться на надежности энергоснабжения. Предоставление дополнительных мер государственной поддержки отчасти способствует сглаживанию указанных негативных последствий.

В составе краевого бюджета уже предусматривались средства межбюджетных субсидий бюджетам муниципальных образований в целях компенсации затрат ресурсоснабжающих организаций, вызванных ростом цен на топливо:

⁷ П. 13 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, п. 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, решение Красноярского краевого суда от 04.02.2022 по делу № 3А-49/2022.

Межбюджетные субсидии на компенсацию расходов
PCO в связи с ростом цен на топливо (млн руб.)



В 2013-2019 годах общий объем ежегодно предоставленных субсидий бюджетам муниципальных образований, расположенных в северных территориях с ограниченными сроками завоза грузов, составил 1,2 млрд рублей⁸. Регулярный характер предоставления средств свидетельствует об устойчивой потребности в рассматриваемых мерах поддержки в периоды роста цен на топливо.

Анализ нормативного правового регулирования предоставления, распределения и использования средств краевого бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью, учтенной в тарифах

1. Законом края от 09.12.2021 № 2-255 «О краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023-2024 годов» (далее – Закон о краевом бюджете) в 2022 году⁹ бюджетам муниципальных образований края предусматривались три вида иных межбюджетных трансфертов в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах (далее – иные межбюджетные трансферты, трансферты, средства на компенсацию затрат на топливо) на общую сумму 1 150 070,4 тыс. руб., в том числе:

1) бюджетам ЗАТО края на возмещение затрат теплоснабжающих организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью мазута и стоимостью мазута, учтенной в тарифах на тепловую энергию на 2021 год (далее – МБТ на мазут за 2021 год), в размере 180 070,4 тыс. руб.;

2) бюджетам муниципальных образований края на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих и энергосбытовых организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива

⁸ В 2020 и 2021 годах межбюджетные трансферты на указанные цели не предоставлялись.

⁹ С учетом изменений, внесенных в сводную бюджетную роспись краевого бюджета, в соответствии с распоряжением Правительства края от 02.12.2022 № 900-р.

и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год (далее – МБТ на топливо за 2022 год), в размере 820 000,0 тыс. руб.;

3) бюджетам ЗАТО края на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью мазута и стоимостью мазута, учтенной в тарифах на тепловую энергию на 2022 год (далее – МБТ на мазут за 2022 год), в размере 150 000,0 тыс. руб.

Бюджетные ассигнования на предоставление МБТ на мазут за 2021 год и МБТ на топливо за 2022 год включены в краевой бюджет Законом края от 07.04.2022 № 3-623 «О внесении изменений в Закон края «О краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023-2024 годов», МБТ на мазут за 2022 год – Законом края от 06.10.2022 № 4-1045 «О внесении изменений в Закон края «О краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023-2024 годов».

Мероприятия по предоставлению иных межбюджетных трансфертов включены в подпрограмму «Обеспечение доступности платы граждан в условиях развития жилищных отношений» Госпрограммы № 503-п, целью которой является обеспечение доступности предоставляемых коммунальных услуг, задачей подпрограммы в части данных мероприятий определено обеспечение сбалансированного соотношения плановых и фактических расходов ресурсоснабжающих организаций на закупку топливно-энергетических ресурсов.

Главным распорядителем, ответственным за реализацию мероприятий, являлось министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края (далее – Министерство)¹⁰.

2. В соответствии с требованиями ст. 139.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 12 Закона края от 10.07.2007 № 2-317 «О межбюджетных отношениях в Красноярском крае» методики распределения и правила предоставления иных межбюджетных трансфертов утверждены соответствующими постановлениями Правительства края: Правила № 450-п, Правила № 496-п и Правила № 972-п, соответственно (далее при общем упоминании – правила предоставления трансфертов). Общие сведения о механизмах распределения, целях, условиях и категориях получателей иных межбюджетных трансфертов представлены в таблице:

Критерий	МБТ на мазут за 2021 год	МБТ на мазут за 2022 год	МБТ на топливо за 2022 год
Государственная программа	Госпрограмма № 503-п		
Методика распределения и правила предоставления	Правила № 450-п	Правила № 972-п	Правила № 496-п
Механизм распределения	приложение 75 к Закону о краевом бюджете	приложение 76 к Закону о краевом бюджете	постановление Правительства края от 11.07.2022 № 610-п ¹¹ (в ред. от 11.10.2022, 13.12.2022) о распределении межбюджетных трансфертов (по итогам отбора)

¹⁰ В соответствии с Указом Губернатора края от 17.10.2023 № 297-уг «О структуре исполнительных органов Красноярского края» функции данного министерства распределены между министерством промышленности и торговли края и министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства края.

¹¹ «О распределении иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований края на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих и энергосбытовых организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год».

Критерий	МБТ на мазут за 2021 год	МБТ на мазут за 2022 год	МБТ на топливо за 2022 год
			муниципальных образований Министерством и Комиссией по реализации Госпрограммы № 503-п)
Получатели	бюджеты ЗАТО пос. Солнечный, ЗАТО г. Железнодорожск		бюджеты городских и муниципальных округов, муниципальных районов, уровень РБО* которых не превышает 1,5
РСО – получатели субсидий из местного бюджета за счет средств иных межбюджетных трансфертов	теплоснабжающие организации, осуществляющие производство и (или) реализацию тепловой энергии на территории ЗАТО		теплоснабжающие и энергосбытовые организации, осуществляющие производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии
Затраты РСО, подлежащие компенсации	затраты на производство и (или) реализацию тепловой энергии, возникшие вследствие разницы между фактической стоимостью мазута, приобретаемого для производства и (или) реализации тепловой энергии, и стоимостью мазута, учтенной в тарифах на тепловую энергию на соответствующий год		затраты на производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникшие вследствие разницы между фактической стоимостью топлива в 2022 году и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год
Способ предоставления субсидий РСО	возмещение затрат	финансовое обеспечение (возмещение) затрат	финансовое обеспечение (возмещение) затрат
Период действия тарифа	2021 год	2022 год	2022 год

* - расчетная бюджетная обеспеченность после выравнивания

Механизм поддержки ресурсоснабжающих организаций за счет иных межбюджетных трансфертов отражен на схемах 1 и 2:

Схема 1. Предоставление МБТ на мазут за 2021 и 2022 год

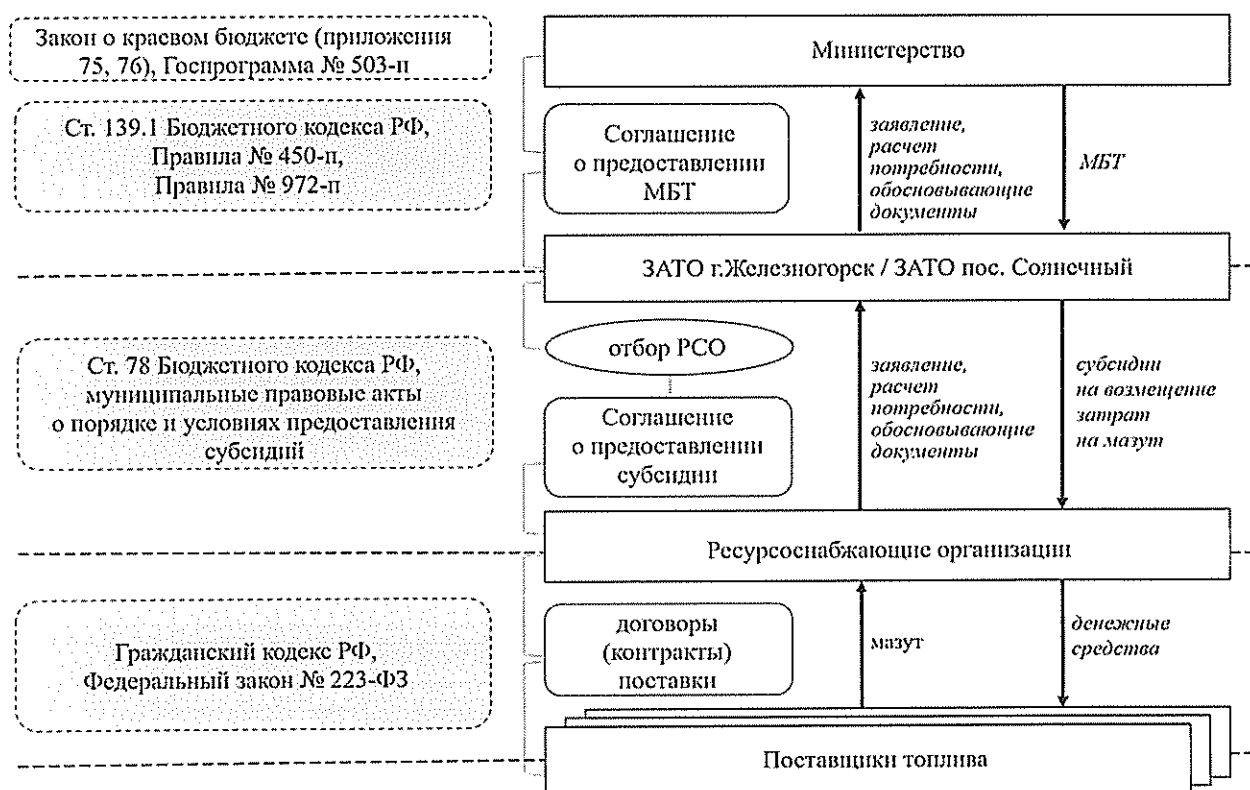
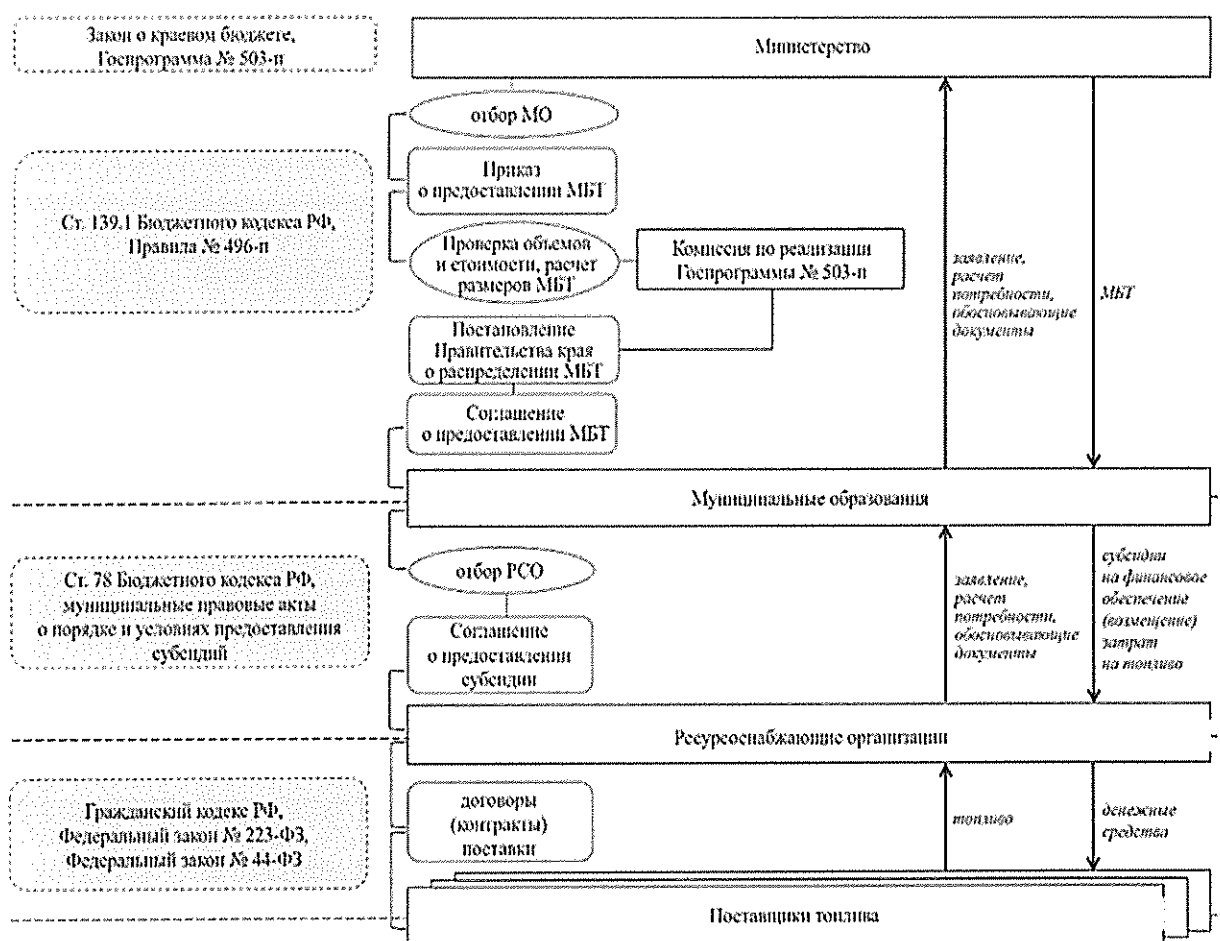


Схема 2. Предоставление МБТ на топливо за 2022 год



3. По результатам анализа нормативного правового регулирования предоставления, распределения и использования иных межбюджетных трансфертов выявлены нарушения и недостатки.

3.1. Формирование расходов краевого бюджета на компенсацию затрат на топливо в 2022 году носило во многом ситуативный характер. Включение бюджетных ассигнований в Закон о краевом бюджете осуществлялось посредством внесения Правительством края поправок к проектам изменений в него ко второму чтению¹². При схожести целей, условий и категорий получателей предоставление средств краевого бюджета осуществлялось различными трансфертами.

Отсутствовало единообразие способов распределения трансфертов: МБТ на мазут за 2021 и 2022 годы распределены между ЗАТО пос. Солнечный и ЗАТО г. Железнодорожск непосредственно Законом о краевом бюджете, тогда как МБТ на топливо за 2022 год распределялись по итогам отбора муниципальных образований постановлением Правительства края, при этом в число получателей данных трансфертов входили и бюджеты указанных ЗАТО (поддержку получили те же ресурсоснабжающие организации).

В течение 2022 года в Правила № 496-п дважды вносились изменения, направленные на возможность использования нераспределенных остатков, а также покрытие ранее заявленных, но не обеспеченных потребностей с учетом

¹² Поправки к проектам закона края «О внесении изменений в Закон края «О краевом бюджете на 2022 год и плановый период 2023-2024 годов» (№ 1927-38ПЗ, № 6955-148ПЗ).

дополнительного финансирования¹³. Введение дополнительного МБТ на мазут за 2022 год обусловлено необходимостью обеспечения потребности двух РСО в ЗАТО пос. Солнечный и ЗАТО г. Железнодорожск, не покрытой в полном объеме за счет МБТ на топливо за 2022 год.

Вышеуказанное свидетельствует об отсутствии системного подхода при планировании указанных расходов краевого бюджета.

3.2. В соответствии с ч. 1 ст. 139.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации иные межбюджетные трансферты из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются на финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований.

Законодательством не предусмотрено отдельное расходное обязательство муниципальных образований по предоставлению средств поддержки ресурсоснабжающим организациям на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, вызванных ростом цен на топливо. При этом полномочия по организации тепло- и электроснабжения в населенных пунктах закреплены только за органами местного самоуправления поселений, городских и муниципальных округов. Органы местного самоуправления муниципальных районов наделены такими полномочиями в отношении межселенных территорий¹⁴.

Несмотря на указанное разграничение полномочий, получателями МБТ на топливо за 2022 год являлись не только бюджеты городских и муниципальных округов, но и муниципальных районов края (п. 1.2 Правил № 496-п). В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 139.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подп. «б» п. 1 ст. 12 Закона края от 10.07.2017 № 2-317 «О межбюджетных отношениях в Красноярском крае» бюджеты поселений не определены в качестве получателей МБТ на топливо за 2022 год.

3.3. Сравнение процедуры предоставления иных межбюджетных трансфертов и субсидий из местных бюджетов за счет данных трансфертов показывает, что муниципальные правовые акты о порядке и условиях предоставления указанных субсидий, как правило, воспроизводят перечень документов, необходимый для получения субсидий, установленный правилами предоставления трансфертов, что свидетельствует о дублировании функций по приему и проверке документов, расчету потребности в средствах поддержки.

3.4. Анализ условий предоставления иных межбюджетных трансфертов и субсидий, предоставляемых за их счет, свидетельствует о несоблюдении принципа эффективности, в том числе экономности при формировании данных расходов, установленного ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

3.4.1. В соответствии с правилами предоставления трансфертов эффективность их предоставления оценивалась Министерством на основании

¹³ Первоначальное распределение МБТ на топливо за 2022 год производилось по группам муниципальных образований в следующих пропорциях: 50% общего размера трансфертов – бюджетам муниципальных образований, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; 25% – бюджетам ЗАТО края; 25% – бюджетам прочих муниципальных образований. В связи с образованием нераспределенного остатка в Правилах № 496-п внесены изменения, исключившие применение указанных пропорций, что позволило распределить оставшиеся средства между бюджетами отдельных муниципальных образований, ранее уже получивших средства. Кроме этого, в связи с выделением дополнительного финансирования в объеме 220,0 млн руб. в Правила № 496-п включены положения, позволяющие распределить дополнительные средства

¹⁴ П. 4 ч. 1 ст. 14, п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подп. «а» п. 1 Закона края от 15.10.2015 № 9-3724 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края», п. 1 ч. 1, ч. 1.1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

достижения муниципальным образованием результата использования соответствующего трансферта, в качестве которого устанавливалась доля теплоснабжающих (энергосбытовых) организаций, в отношении которых произведено финансовое обеспечение (возмещение) затрат, от общего количества таких, имеющих право на получение возмещения, в размере 100%. Одновременно данный показатель являлся показателем результативности подпрограммы «Обеспечение доступности платы граждан в условиях развития жилищных отношений» Госпрограммы № 503-п и ожидаемым непосредственным результатом реализации мероприятий по предоставлению трансфертов.

Указанное значение результата использования иных межбюджетных трансфертов носит формальный характер и не содержит качественных характеристик достижения этого результата, в том числе отражающих влияние поддержки на итоговые затраты и обеспечение организации топливом, не связано с объемами производства и реализации тепловой и электрической энергии.

3.4.2. Государственная поддержка предоставлялась без учета экономической обоснованности расходов ресурсоснабжающих организаций на топливо.

Несмотря на использование термина «затраты» в описании целей и условий предоставления иных межбюджетных трансфертов, фактически объем и стоимость топлива, использованного для производства и (или) реализации энергии (т.е. отнесенного на затраты в соответствии с требованиями бухгалтерского учета), определялись только при расчете размеров МБТ на мазут за 2021 год¹⁵. При расчете МБТ на топливо за 2022 год и МБТ на мазут за 2022 год учитывались объемы и стоимость приобретенного, а не использованного топлива.

Отсутствие взаимосвязи между объемами государственной поддержки и реальной производственной потребностью в расчетном периоде регулирования в отдельных случаях может свидетельствовать также о завышенном объеме расходов краевого бюджета на государственную поддержку.

Справочно. Анализ документов бухгалтерского учета об объемах и стоимости мазута, использованного ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» и АО «Красноярская региональная энергетическая компания» (далее – АО «КрасЭКо») в 2022 году для производства тепловой энергии, показывает, что потребность в средствах поддержки, рассчитанная исходя из затрат, учтенных в 2022 году, составила бы: для ЗАТО г. Железнодорожск (ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО») – 176 420,3 тыс. руб., что на 9 326,3 тыс. руб. меньше предоставленных в 2022 году средств; для ЗАТО пос. Солнечный (АО «КрасЭКо») – 102 831,9 тыс. руб., что на 35 223,7 тыс. руб. меньше предоставленных в 2022 году средств. В целом размер предоставленных средств в рамках МБТ на топливо за 2022 год и МБТ на мазут за 2022 год исходя из фактически оплаченного мазута превышает на 44 550,0 тыс. руб. потребность в средствах, рассчитанную исходя из учтенных затрат на топливо при производстве тепловой энергии указанных организаций.

В целом расчет потребности в средствах краевого бюджета производился исходя из фактических договорных условий без ограничения цены единицы приобретаемого топлива, без учета качества (калорийности) приобретаемого топлива, мер по обеспечению эффективности его сжигания, снижению затрат

¹⁵ При расчете использовались объемы и средняя себестоимость топлива, определяемые по ценам договоров поставки в момент отпуска (скользящая оценка) согласно требованиям учетной политики ресурсоснабжающей организации, на основании данных бухгалтерского учета.

на его приобретение, доставку и хранение. Единственным ограничением являлось непревышение планового объема топлива, учтенного при установлении тарифа.

3.4.3. При предоставлении средств государственной поддержки отсутствовали требования к способам закупки топлива. Из 148 договоров поставки топлива, представленных в ходе экспертно-аналитического мероприятия, 51 договор или 34,5% заключены с применением конкурентных процедур, в том числе 43 договора – в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ). При этом только у двух организаций сложилась экономия в размере 83,7 млн руб. или 2,8% от начальных максимальных цен контрактов на общую сумму 2 952,9 млн руб.¹⁶ В остальных случаях приобретение топлива осуществлялось по общим правилам гражданского законодательства или у единственного поставщика в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ или Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Справочно. Имеются факты приобретения топлива у аффилированных лиц. В Ачинском районе одно и тоже физическое лицо выступало руководителем и учредителем РСО (ООО «Районное коммунальное хозяйство») и поставщика топлива (ООО «Энергия»). В Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе ООО «Таймырэнергоресурс» приобрело дизельное топливо у учредителя (ООО «Таймырэнерго»). В Эвенкийском муниципальном районе ООО «Ванаварская энергетическая компания» приобрело нефть у одного из учредителей (ООО «Кросс Арктик Групп»), дизельное топливо и мазут – у ООО «Кросс Арктик Транс», руководителем которого являлось физическое лицо, одновременно выступавшее учредителем указанной РСО.

3.5. Правила предоставления трансфертов не обеспечивали точное и непротиворечивое регулирование, не учитывали особенности поставок топлива для нужд ресурсоснабжения, что привело к отсутствию единообразия и прозрачности при расчете потребности в средствах краевого бюджета.

3.5.1. Определение фактического объема и стоимости топлива в целях расчета потребности в межбюджетных трансфертах должно было производиться на основе объема и стоимости, «указанных в договорах (контрактах) на его приобретение»¹⁷. Вместе с тем данные договоры в силу специфики деятельности РСО имели, как правило, ориентировочный объем поставки (точный объем определялся по фактическим заявкам в течение срока договора), в отдельных случаях цена также подлежала определению в момент фактической отгрузки¹⁸. Таким образом, фактические объем и стоимость топлива могли быть определены только на основании счетов-фактур, передаточных документов, а не условий договоров (контрактов).

¹⁶ При закупках топочного мазута АО «КрасЭКо» и ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» (ЗАТО пос. Солнечный и ЗАТО г. Железнодорожск соответственно). В остальных случаях применения конкурентных процедур, в том числе при закупках дорогостоящего нефтепродукта организациями в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, экономия не получена.

¹⁷ П.п. 2.10, 2.11 Правил № 496-п, п.3.1 Правил № 972-п.

¹⁸ Например, согласно п. 2.1 Договора поставки угля от 01.09.2021 № П-01-09/21-2 между ООО «Красноярский гортоп» и ООО «Коммунально-энергетический сервис» (Емельяновский район) цена на уголь является свободно-договорной, действующей на момент отгрузки и указывается в передаточном документе поставщика, согласно п. 1.2 Договора поставки от 10.01.2022 № 1/2022-ЛА между АО «Лесосибирск-Автодор» и ООО «Безымянское» (Енисейский район) наименование, ассортимент, количество и цена ГСМ указываются в заявке, счете-фактуре и товарной накладной, выставленной поставщиком.

В отсутствие ясных требований органами местного самоуправления допускались, а Министерством принимались различные подходы при расчете потребности: в одних случаях расчет производился исходя из общих планируемых объемов приобретения, указанных в самих договорах поставки, в других – исходя из фактически поставленного на момент расчета топлива в соответствии с данными представленных организациями счетов-фактур, передаточных документов. Различия имели место и в рамках одного муниципального образования¹⁹. При этом в отличие от Правил № 972-п в Правилах № 496-п требование о предоставлении счетов-фактур и передаточных документов отсутствовало.

3.5.2. В Правилах № 496-п отсутствовали положения о том, каким образом учитывать расходы организаций на доставку топлива, если стоимость доставки включена в цену договора. В связи с этим при расчете размеров межбюджетных трансфертов отсутствовал единообразный подход. Например, при расчете потребности в трансфертах для Эвенкийского и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципальных районов, Мотыгинского района, Шарыповского муниципального округа применялись фактические и учтенные цены топлива с учетом расходов на его доставку, в Назаровском районе такие расходы исключались из расчета. В отдельных случаях использовались несопоставимые между собой показатели, когда фактическая цена тонны топлива с учетом расходов на доставку сравнивалась с учтенной в тарифе ценой, не включающей в себя указанные расходы²⁰.

Таким образом, организации, приобретавшие топливо по цене, рассчитанной без учета указанных расходов (например, покупка угля самовывозом), находились в менее выгодных условиях при оказании государственной поддержки, чем организации, включившие указанные расходы в общую стоимость топлива.

3.6. В отсутствие в Правилах № 496-п требований к муниципальным правовым актам о порядке и условиях предоставления субсидий за счет средств МБТ на топливо за 2022 год органы местного самоуправления части муниципальных образований предусматривали измененную формулу расчета потребности ресурсоснабжающих организаций для определения размера указанных субсидий в случаях когда фактический объем приобретенного топлива ниже, чем объем, учтенный в тарифе.

По сравнению с порядком расчета потребности в ином межбюджетном трансферте, представляемого в Министерство, формулы в муниципальных правовых актах содержали дополнительный показатель, снижающий рассчитанную сумму фактических затрат на разницу между плановым и фактическим объемом топлива, рассчитанную по учтенной в тарифе цене.

¹⁹ При представлении расчета потребности в МБТ на топливо за 2022 год органами местного самоуправления Емельяновского района по ООО «Емельяновский коммунальный комплекс» использовались фактические объемы поставленного топлива по данным счетов-фактур за январь-май 2022 года в общем количестве 12 836,98 тонн (общая сумма потребности составила 874,1 тыс. руб.). Одновременно по ООО «Коммунально-энергетический сервис» в том же районе при наличии счетов-фактур использованы договорные объемы, предусмотренные 5 договорами поставки по 4 населенным пунктам, что с учетом требований Правил № 496-п позволило взять за основу не фактически поставленные, а плановые объемы приобретения топлива по каждому населенному пункту (всего 7 839,57 тонн, общая сумма потребности – 1 931,0 тыс. руб.).

²⁰ При расчете размера межбюджетного трансферта бюджету Ачинского района использована цена, указанная в договоре поставки угля для ООО «Районное коммунальное хозяйство», равная 950,0 руб./т, включающая в себя поставку транспортом поставщика, однако сравнивалась с ценой 1 тонны топлива, учтенной в тарифе на тепловую энергию, без учета доставки в размере 488,7 руб./т. При расчете размера трансферта бюджету г. Лесосибирска использована цена договора поставки угля для МУП «ПП ЖКХ № 5 Стрелка» с учетом доставки до склада покупателя (2 100 руб./т) в сравнении с ценой 1 тонны топлива, учтенной при формировании тарифа на тепловую энергию, в размере 1 394,07 руб./т, которая не включала в себя расходы на доставку.

При этом органы местного самоуправления 11 муниципальных образований²¹, принимая решения о предоставлении субсидий ресурсоснабжающим организациям, не применяли указанную часть формулы, предусмотренную собственными муниципальными правовыми актами.

Поскольку предоставление субсидий ресурсоснабжающим организациям происходило преимущественно в середине года, когда объем фактически закупленного топлива, как правило, был значительно меньше планового годового объема, применение указанной выше части формулы в расчете потребности РСО приводило бы к отрицательному результату (отсутствию затрат РСО), что, в свою очередь, не соответствовало бы целям предоставления трансфертов бюджетам данных муниципальных образований. При этом обращение органов местного самоуправления указанных муниципальных образований в Министерство с заявками о предоставлении иных межбюджетных трансфертов свидетельствует о наличии соответствующих затрат РСО, для целей финансового обеспечения (возмещения) которых они предоставлялись.

Органы местного самоуправления не принимали меры по своевременному внесению изменений в муниципальные правовые акты в указанной части.

Анализ результатов деятельности органов исполнительной власти края по предоставлению иных межбюджетных трансфертов, а также по контролю за их использованием

1. Общий объем средств краевого бюджета на компенсацию затрат на топливо, предоставленных в 2022 году в форме иных межбюджетных трансфертов, составил 1 106 586,4 тыс. руб. Получателями трансфертов выступили бюджеты 31 муниципального образования. За счет указанных средств органами местного самоуправления предоставлены субсидии ресурсоснабжающим организациям на ту же сумму, из которой освоено 1 105 890,4 тыс. руб. Сведения о плановых и фактических объемах средств на предоставление иных межбюджетных трансфертов и количестве получателей представлены в таблице:

Межбюджетный трансферт	ЦСР	Утверждено, тыс. руб.		Профинансировано		Использовано	Количество муниципальных образований
		Закон о краевом бюджете.	Сводная бюджетная роспись	тыс. руб.	%		
МБТ на мазут за 2021 год	0460075900	180 070,4	180 070,4	180 070,4	100	180 070,4	2
МБТ на мазут за 2022 год	0460075901	150 000,0	150 000,0	150 000,0	100	150 000,0	2
МБТ на топливо за 2022 год	0460075960	600 000,0	820 000,0	776 516,0	94,7	775 820,0	31
Всего		930 070,4	1 150 070,4	1 106 586,4	96,2	1 105 890,4	31*

* – два муниципальных образования (ЗАТО г. Железнодорожск, ЗАТО пос. Солнечный) являлись получателями одновременно по всем трем видам указанных трансфертов.

В соответствии с распределением, предусмотренным Законом о краевом бюджете, средства МБТ на мазут за 2021 год и МБТ на мазут за 2022 год в полном объеме перечислены в бюджеты ЗАТО г. Железнодорожск и ЗАТО пос. Солнечный.

²¹ Ачинский, Балахтинский, Боготольский, Богучанский, Енисейский, Ермаковский, Манский, Мотыгинский, Назаровский, Ужурский районы, г. Лесосибирск.

На основании заключенных соглашений о предоставлении субсидий из местных бюджетов средства поддержки в полном объеме перечислены и освоены АО «КрасЭКо» в ЗАТО пос. Солнечный и ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» в ЗАТО г. Железнодорожск.

Первоначальное распределение МБТ на топливо за 2022 год произведено постановлением Правительства края от 11.07.2022 № 610-п между 33 муниципальными образованиями на общую сумму 483 764,7 тыс. руб. или 80,6% от общего объема средств, предусмотренного Законом о краевом бюджете. С учетом внесенных в течение года изменений²² получателями данных трансфертов в итоге стали бюджеты 31 муниципального образования на общую сумму 776 516,0 тыс. руб., которая в виде субсидий предоставлена органами местного самоуправления 54 ресурсоснабжающим организациям²³. Неполное освоение средств субсидий в размере 696,1 тыс. руб. связано с фактическим уменьшением и уточнением потребности РСО (ТП КК «Центр развития коммунального комплекса») в Балахтинском районе (696,0 тыс. руб.) и Абанском районе (0,1 тыс. руб.), неиспользованный остаток возвращен в краевой бюджет.

В общем количестве получателей межбюджетных трансфертов 95,9% выделенных средств пришлось на 5 муниципальных образований: Эвенкийский муниципальный район – 34,4% или 381 079,7 тыс. руб., ЗАТО г. Железнодорожск – 28,4% или 314 403,3 тыс. руб., ЗАТО пос. Солнечный – 17,1% или 189 469,3 тыс. руб., Шушенский район – 9,7% или 107 540,2 тыс. руб., а также г. Лесосибирск – 6,2% или 68 292,9 тыс. руб.

Наибольший объем средств субсидий (1 041 624,9 тыс. руб. или 94,1% от общего объема) в 2022 году предоставлен 7 ресурсоснабжающим организациям:

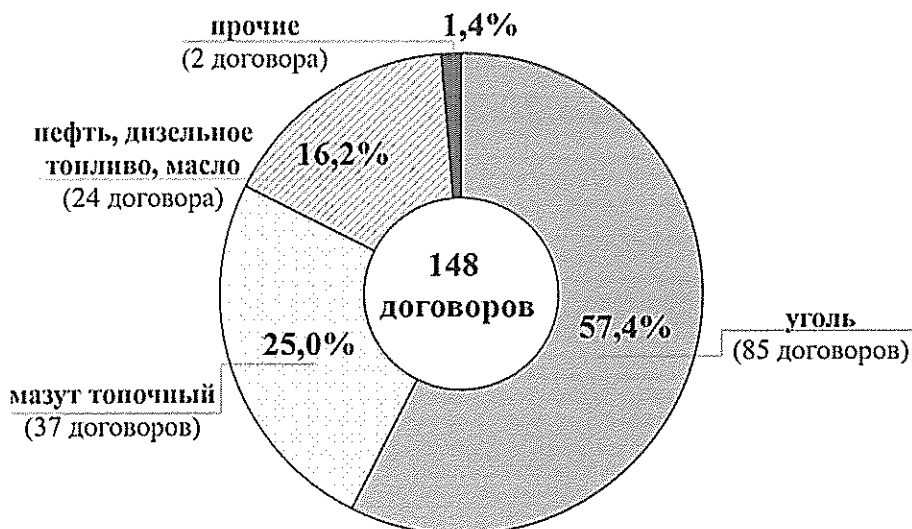
Ресурсоснабжающая организация	Объем субсидий	
	тыс. руб.	%
Общий объем субсидий, из них:	1 106 586,4	100
ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» (ЗАТО г. Железнодорожск)	314 403,3	28,4
АО «КрасЭКо» (ЗАТО пос. Солнечный)	189 469,3	17,1
МП ЭМР «Байкитэнерго» (Эвенкийский муниципальный район)	167 010,2	15,1
МП ЭМР «Илимпейские электросети» (Эвенкийский муниципальный район)	120 051,7	10,9
МУП «Шушенские ТЭС» (Шушенский район)	107 540,2	9,7
ООО «Ванаварская энергетическая компания» (Эвенкийский муниципальный район)	94 017,8	8,5
МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство г. Лесосибирска» (г. Лесосибирск)	49 132,4	4,4

Перечень получателей иных межбюджетных трансфертов и субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах, приведен в приложении.

2. По данным органов местного самоуправления для получения бюджетных средств ресурсоснабжающими организациями представлены в муниципальные образования 148 договоров, заключенных с 53 поставщиками топлива, в том числе 85 договоров – на поставку угля и 37 договоров на поставку мазута:

²² Постановления Правительства края от 11.10.2022 № 852-п, от 13.12.2022 № 1090-п.

²³ Из них АО «КрасЭКо» предоставлено 75 542,6 тыс. руб., ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» – 98 259,6 тыс. руб.



3. Предоставленная за счет иных межбюджетных трансфертов финансовая поддержка в целом не оказала влияния на приобретение топлива для большей части ресурсоснабжающих организаций, поскольку была направлена на компенсацию уже произведенных расходов по заключенным договорам. Из общей суммы субсидий 1 089 258,0 тыс. руб. или 98,4% рассчитано на основе платежных документов, подтверждающих фактические расходы на топливо, в том числе:

субсидии за счет МБТ на мазут за 2021 год – 180 070,4 тыс. руб. или 100% средств (платежные документы за январь-декабрь 2021 года);

субсидии за счет МБТ на топливо за 2022 год – 759 187,6 тыс. руб. или 97,8% средств (платежные документы за январь-ноябрь 2022 года);

субсидии за счет МБТ на мазут за 2022 год – 150 000,0 тыс. руб. или 100,0% средств (платежные документы за январь-ноябрь 2022 года).

Оставшаяся сумма субсидий за счет МБТ на топливо за 2022 год в размере 17 328,4 тыс. руб. или 2,2% от их общего объема предоставлена в целях финансового обеспечения затрат на топливо.

4. При проведении экспертно-аналитического мероприятия выявлены нарушения и недостатки при предоставлении и использовании межбюджетных трансфертов.

4.1. Администрацией Ачинского района не представлены документы, подтверждающие соблюдение целей и условий предоставления МБТ на топливо за 2022 год, в размере 487 280,0 руб.

Согласно п. 1.2 Правил № 496-п иные межбюджетные трансферты предоставляются бюджетам муниципальных образований края в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат ресурсоснабжающих организаций, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год. В соответствии с подп. 3 п. 2.1 Правил № 496-п условием предоставления межбюджетного трансферта является «наличие затрат ресурсоснабжающих организаций на производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической

стоимостью топлива в 2022 году и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год, в пределах объемов приобретения топлива, но не выше, чем объемы топлива, учтенные при установлении тарифов на тепловую и электрическую энергию на 2022 год». Из указанной формулировки следует, что названное условие считается выполненным при подтверждении фактической стоимости топлива, сложившейся в 2022 году.

На основании соглашения о предоставлении МБТ на топливо за 2022 год от 13.07.2022 № 503/108 (с учетом дополнительного соглашения от 29.07.2022 № 1), заключенного между Министерством и администрацией Ачинского района, бюджету Ачинского района предоставлен иной межбюджетный трансферт на общую сумму 832 000,0 руб.

Расчет размера трансферта произведен исходя из затрат двух организаций: ООО «Ачинский районный жилищно-коммунальный сервис» и ООО «Районное коммунальное хозяйство» (далее – ООО «РКХ»). В качестве обоснования расчета потребности ООО «РКХ» администрацией района представлен договор поставки угля от 13.01.2022²⁴, заключенный с ООО «Энергия», счета-фактуры за 2022 год в количестве 5 штук на общий объем поставленного топлива 1 056,36 тонн. При этом в качестве платежных документов представлены 5 платежных поручений за 2021 год²⁵ на общую сумму 2 460,0 тыс. руб., в которых в качестве назначения платежа указана предоплата по договору между указанными организациями от 18.08.2021, а не 13.01.2022.

В соответствии с соглашением о предоставлении субсидии от 17.08.2022 № 4/2022 из бюджета Ачинского района ООО «РКХ» перечислена субсидия на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год, в размере 487 280,0 руб. Согласно п.п. 1.2.2, 2.3.1 соглашения получатель субсидии обязуется соблюдать условия ее предоставления, в том числе условие о наличии затрат на производство и (или) реализацию тепловой и (или) электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива в 2022 году и стоимостью, учтенной в тарифах.

Вместе с тем представленные платежные документы 2021 года не позволяют сделать вывод об оплате угля, поставленного в 2022 году по договору от 13.01.2022. В ходе экспертно-аналитического мероприятия администрацией Ачинского района не представлены иные документы об оплате в 2022 году топлива, приобретенного ООО «РКХ», подтверждающие соответствие условию, установленному п. 2.1 Правил № 496-п, – наличие затрат ресурсоснабжающих организаций на производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива в 2022 году и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год.

²⁴ Описание документов к расчету размера потребности в ином межбюджетном трансферте.

²⁵ Платежные поручения от 06.09.2021 № 185, от 16.09.2021 № 194, от 29.10.2021 № 240, от 14.12.2021 № 266, от 16.12.2021 № 278.

В соответствии с п. 4.1 Правил № 496-п несоблюдение целей и условий предоставления иных межбюджетных трансфертов являются основанием для возврата средств иного межбюджетного трансферта в краевой бюджет.

4.2. Органами местного самоуправления и Министерством допущены нарушения п.п. 2.9-2.11 Правил № 496-п при расчете размеров межбюджетных трансфертов, повлекшие избыточные расходы краевого бюджета на общую сумму 12 703,43 руб., в том числе:

бюджету Мотыгинского района – на сумму 1 682,36 руб. (при расчете размера трансферта по ООО «Сибирский теплоэнергетический комплекс» использован объем топлива, указанный в договоре на его приобретение (750,0 тонн), а не объем, учтенный при формировании тарифов на тепловую энергию (737,11 тонн);

бюджету Боготольского района – на сумму 11 021,07 руб. (при расчете размера трансферта по МУП Боготольского района Красноярского края «Районный теплоэнергетический комплекс» использованы данные об объемах топлива, не соответствующие данным, указанным в договорах на приобретение топлива (1 184,04 тонн вместо 1 100,22 тонн).

В соответствии с п. 4.1 Правил № 496-п несоблюдение порядка предоставления иных межбюджетных трансфертов является основанием для возврата средств иного межбюджетного трансферта в краевой бюджет.

4.3. МБТ на топливо за 2022 год предоставлены бюджетам Саянского и Уярского районов на основании поданных одновременно заявок указанных районов по одним и тем же документам²⁶ ресурсоснабжающей организации ООО «ДомСервис», осуществляющей деятельность в указанных районах. Бюджету Саянского района перечислен трансферт в сумме 253 000,0 руб., бюджету Уярского района – в сумме 142 350,0 руб. В связи с этим не исключается двойное возмещение затрат одной организации (ООО «Дом Сервис»), а также возможность получения указанной организацией экономически необоснованных доходов.

4.4. Имеется риск неэффективного использования средств краевого бюджета на сумму 265 002,55 руб. в связи с возможным отсутствием реальной потребности ресурсоснабжающей организации в покупке топлива.

В Богучанском районе ООО «ЛесСервис» по договору от 29.12.2021 продало ООО «Теплосервис» 991 тонну угля марки 2БР по цене 677,3 руб./т на общую сумму 671,2 тыс. руб., фактическая поставка осуществлена 31.01.2022. При этом 31.01.2022 ООО «ЛесСервис» заключило договор с АО «КрасЭКо» на приобретение 1 738 тонн угля по цене 2 294,4 руб./т. С учетом ранее проданного объема топлива расчетный размер потребности ООО «ЛесСервис» в средствах субсидий за счет межбюджетного трансферта составил бы 200 457,45 руб., что на 265 002,55 руб. меньше объема предоставленных средств субсидий.

Справочно. В ходе экспертно-аналитического мероприятия установлено, что в 2022 году АО «КрасЭКо» продано 127,3 тонн мазута топочного марки М100 ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО» по цене 18 116,1 руб./т на общую сумму 2 307,0 тыс. руб. (договор от 18.05.2022). При этом для получения субсидий на возмещение затрат на топливо АО «КрасЭКо» представлены

²⁶ Договор поставки угля самовывозом от 02.09.2021 № 91-21, а также документы о его исполнении (счета-фактуры за январь-май 2022 года, платежные поручения).

в администрацию ЗАТО пос. Солнечный договоры на приобретение 8 990,0 тонн мазута той же марки, заключенные в период с ноября 2021 года по июль 2022 года, средняя цена по которым составила 44 223,3 руб./т (для возмещения затрат за счет МБТ на топливо за 2022 год) и 44 461,5 руб./т (для возмещения затрат за счет МБТ на мазут за 2022 год). Оплата за поставку указанных выше 127,3 тонн мазута по договору от 18.05.2022 осуществлена в 2023 году, в связи с чем продажа данного объема не повлияла на эффективность расходов краевого бюджета в 2022 году.

Продажа (передача) части топлива в периоде, за который организации получили бюджетные средства на компенсацию затрат на топливо, может свидетельствовать об экономической необоснованности части выручки указанных организаций.

Выводы

Расходы на топливо, необходимое для производства тепловой энергии на котельных, а также тепловой и электрической энергии на дизельных электростанциях, занимали больше трети (36,6%) в совокупном плановом объеме НВВ ресурсоснабжающих организаций края на 2022 год.

При высокой доле топливных затрат в структуре НВВ резкое повышение цен на топливо в течение календарного года выше прогнозных значений может приводить к возникновению расходов, не обеспеченных в расчетном периоде тарифами в полном объеме. Это может приводить к наращиванию кредиторской задолженности перед поставщиками, усилить риски финансовой устойчивости организации, а также негативно сказаться на надежности энергоснабжения. Предоставление дополнительных мер государственной поддержки отчасти способствует сглаживанию указанных негативных последствий.

В связи с превышением в 2021 году и начале 2022 года фактических расходов на топливо над запланированными (прежде всего, на мазут топочный и уголь) бюджету 31 муниципального образования края в 2022 году из краевого бюджета предоставлены три вида иных межбюджетных трансфертов на компенсацию затрат на топливо теплоснабжающих и энергосбытовых организаций. Общая сумма трансфертов составила 1,1 млрд рублей, из которой 95,9% пришлось на 5 муниципальных образований (Эвенкийский муниципальный район, ЗАТО г. Железногорск, ЗАТО пос. Солнечный, Шушенский район, г. Лесосибирск). За счет межбюджетных трансфертов 54 ресурсоснабжающие организации получили субсидии из местных бюджетов, наибольший объем из них (1,0 млрд руб. или 94,1% от общего объема) направлен 7 организациям в указанных муниципальных образованиях.

При планировании расходов краевого бюджета на предоставление иных межбюджетных трансфертов отсутствовал системный подход: при схожести целей, условий и категорий получателей предоставление средств краевого бюджета осуществлялось различными трансфертами, отсутствовало единообразие способов их распределения. Нормативные правовые акты о порядке и условиях предоставления и распределения указанных трансфертов, а также субсидий, предоставляемых за их счет, имели существенные недостатки, выраженные в отсутствии четкой регламентации и неопределенности условий принятия решений, избыточных административных процедурах, несогласованности краевых

и муниципальных актов. Не учитывалось разграничение полномочий органов местного самоуправления в сфере тепло- и энергоснабжения.

Анализ условий предоставления бюджетных средств свидетельствует о несоблюдении принципа эффективности при формировании расходов краевого бюджета. Государственная поддержка предоставлялась без учета экономической обоснованности расходов ресурсоснабжающих организаций на топливо. Расчет потребности в средствах краевого бюджета производился исходя из фактических договорных условий без ограничения цены единицы приобретаемого топлива, не учитывались качество (калорийность) приобретаемого топлива, меры по обеспечению эффективности его сжигания, снижению затрат на его приобретение, доставку и хранение. Единственным ограничением являлось непревышение планового объема топлива, учтенного при установлении тарифа. Не установлены требования к способам закупок субсидируемого топлива. В результате недостатков нормативного правового регулирования отсутствовало единообразие при расчетах потребности в трансфертах (субсидиях), определении документов, подтверждающих стоимость и объемы приобретаемого топлива.

Предоставленная за счет иных межбюджетных трансфертов финансовая поддержка в целом не оказала влияния на приобретение топлива для большей части ресурсоснабжающих организаций, поскольку 98,4% от общей суммы субсидий рассчитаны на основе платежных документов, подтверждающих уже осуществленные в 2022 году расходы на топливо, преимущественно, в первой половине года.

При проведении экспертно-аналитического мероприятия выявлены нарушения и недостатки, в том числе не подтверждено соблюдение целей и условий предоставления межбюджетных трансфертов на сумму 487,3 тыс. руб. (Ачинский район), не соблюден порядок расчета размеров межбюджетных трансфертов, что повлекло избыточные расходы краевого бюджета на сумму 12,7 тыс. рублей (Мотыгинский и Богучанский районы). Имеются риск двойного возмещения затрат одной ресурсоснабжающей организации (Саянский и Уярский районы) и риск неэффективного расходования средств в 2022 году на сумму 265,0 тыс. рублей в связи с возможным отсутствием реальной потребности в приобретенном топливе (Богучанский район).

В нарушение статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации Министерством и администрациями муниципальных образований не в полной мере осуществлялся контроль за соблюдением условий, целей и порядка предоставления бюджетных средств.

Предложения

По результатам экспертно-аналитического мероприятия предложить:

1. Правительству края:

при установлении расходных обязательств по предоставлению средств краевого бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат ресурсоснабжающих организаций, возникающих вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах:

- рассмотреть возможность предоставления указанных средств в форме субсидий в соответствии со ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации;
- принять меры по недопущению нарушений и недостатков нормативного правового регулирования, выявленных при проведении экспертно-аналитического мероприятия;

организовать работу по возврату предоставленных средств на финансовое обеспечение (возмещение) затрат теплоснабжающих и энергосбытовых организаций, осуществляющих производство и (или) реализацию тепловой и электрической энергии, возникших вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах на тепловую и электрическую энергию на 2022 год, в общей сумме 499 983,43 руб., в том числе 487 280,0 руб. из бюджета Ачинского района, 1 682,36 руб. из бюджета Мотыгинского района, 11 021,07 руб. из бюджета Боготольского района.

2. Министерству тарифной политики края провести проверку экономической обоснованности доходов ресурсоснабжающих организаций, получивших в 2022 году средства государственной поддержки за счет иных межбюджетных трансфертов (ООО «ЛесСервис», ООО «ДомСервис», АО «КрасЭКО», ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО»), с учетом результатов настоящего мероприятия, при осуществлении государственного контроля (надзора) в области регулирования цен (тарифов).

3. Направить настоящее заключение в Законодательное Собрание края, Губернатору края, Правительство края, министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства края, министерство промышленности и торговли края, министерство тарифной политики края, прокуратуру края.

Приложение: перечень получателей иных межбюджетных трансфертов и субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах, на 3 л.

Аудитор
Счетной палаты
Красноярского края



О.Г. Менделеев

Перечень получателей иных межбюджетных трансфертов и субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат вследствие разницы между фактической стоимостью топлива и стоимостью топлива, учтенной в тарифах

Муниципальное образование	Объем иных межбюджетных трансфертов, тыс. руб.	Объем субсидий ресурсоснабжающим организациям		
		ресурсоснабжающая организация	сумма субсидии, тыс. руб.	использовано, тыс. руб.
МБТ на мазут за 2021 год (Правила № 450-п)				
ЗАТО г. Железногорск	128 656,7	всего, в т.ч.	128 656,7	128 656,7
		ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО»	128 656,7	128 656,7
ЗАТО пос. Солнечный	51 413,7	всего, в т.ч.	51 413,7	51 413,7
		АО «Красноярская региональная энергетическая компания»	51 413,7	51 413,7
итого	180 070,4		180 070,4	180 070,4
МБТ на мазут за 2022 год (Правила № 972-п)				
ЗАТО г. Железногорск	87 487,0	всего, в т.ч.	87 487,0	87 487,0
		ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО»	87 487,0	87 487,0
ЗАТО пос. Солнечный	62 513,0	всего, в т.ч.	62 513,0	62 513,0
		АО «Красноярская региональная энергетическая компания»	62 513,0	62 513,0
итого	150 000,0		150 000,0	150 000,0
МБТ на топливо за 2022 год (Правила № 496-п)				
г. Ачинск	74,9	всего, в т.ч.:	74,9	74,9
		ООО «ТК Восток»	74,9	74,9
г. Лесосибирск	68 292,9	всего, в т.ч.	68 292,9	68 292,9
		МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство г. Лесосибирска»	49 132,4	49 132,4
		МУП «ПП ЖКХ № 5 Стрелка»	1 160,3	1 160,3
		ООО «ЖКХ ЛДК № 1»	18 000,2	18 000,2
ЗАТО г. Железногорск	98 259,6	всего, в т.ч.	98 259,6	98 259,6
		ООО «КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО»	98 259,6	98 259,6
ЗАТО пос. Солнечный	75 542,6	всего, в т.ч.	75 542,6	75 542,6
		АО «Красноярская региональная энергетическая компания»	75 542,6	75 542,6
Абанский район	62,0	всего, в т.ч.	62,0	61,95
		ГП КК «ЦРКК»	62,0	61,95
Ачинский район	832,0	всего, в т.ч.	832,0	832,0
		ООО «Районное коммунальное хозяйство»	487,3	487,3
		ООО «Ачинский районный жилищно-коммунальный комплекс»	344,7	344,7
Балахтинский район	1 818,0	всего, в т.ч.	1 818,0	1 122,0
		ООО «ТМ-Прогресс»	540,0	540,0
		ГП КК «ЦРКК»	1 278,0	582,0
Березовский район	447,2	всего, в т.ч.	447,2	447,2

Муниципальное образование	Объем иных межбюджетных трансфертов, тыс. руб.	Объем субсидий ресурсоснабжающим организациям		
		ресурсоснабжающая организация	сумма субсидии, тыс. руб.	использовано, тыс. руб.
		МУП «ЖКХ Бархатовского сельсовета»	22,6	22,6
		МУП «ЖКХ Вознесенского сельсовета»	241,1	241,1
		ООО «Восточно-Сибирские коммунальные системы»	183,5	183,5
Боготольский район	155,7	всего, в т.ч.	155,7	155,7
		МУП Боготольского района Красноярского края «Районный теплоэнергетический комплекс»	155,7	155,7
Богучанский район	1 531,7	всего, в т.ч.	1 531,7	1 531,7
		ООО «ТеплоСервис»	1 066,2	1 066,2
		ООО «ЛесСервис»	465,5	465,5
Большеулуйский район	1 350,0	всего, в т.ч.	1 350,0	1 350,0
		ООО «КоммунСтройСервис»	1 350,0	1 350,0
Емельяновский район	2 805,0	всего, в т.ч.	2 805,0	2 805,0
		ООО «Коммунально-энергетический сервис»	1 931,0	1 931,0
		ООО «ЕКК»	874,0	874,0
Енисейский район	2 281,0	всего, в т.ч.	2 281,0	2 281,0
		ООО «Безымянское»	2 281,0	2 281,0
Ермаковский район	3 154,0	всего, в т.ч.	3 154,0	3 154,0
		ООО «Топаз»	860,4	860,4
		ООО «Тепловик-2»	2 293,6	2 293,6
Идринский район	613,3	всего, в т.ч.	613,3	613,3
		ЗАО «Заря»	613,3	613,3
Канский район	766,0	всего, в т.ч.	766,0	766,0
		ООО «Теплосервис» (с. Анцирь)	164,7	164,7
		ООО «ЖКХ Чечеульское»	188,1	188,1
		ООО «Теплосервис»	413,2	413,2
Каратузский район	519,6	всего, в т.ч.	519,6	519,6
		ООО «Каратузский ТВК»	519,6	519,6
Курагинский район	7 546,2	всего, в т.ч.	7 546,2	7 546,2
		АО «Ирбинские энергосети»	1 937,4	1 937,4
		МП «Краснокаменское коммунальное хозяйство Курагинского района»	5 430,3	5 430,3
		МП «Автоколонна»	178,5	178,5
Манский район	1 269,9	всего, в т.ч.	1 269,9	1 269,9
		МУП ЖКХ «Нижне-Есауловское»	18,0	18,0
		ООО «Атланта Красноярск»	319,6	319,6
		ООО «Жилпрогресс-1»	183,2	183,2
		МУП «Колбинское ЖКХ»	749,1	749,1
Минусинский район	1 904,1	всего, в т.ч.	1 904,1	1 904,1
		ГП КК «ЦРКК»	1 904,1	1 904,1
Мотыгинский район	1 802,8	всего, в т.ч.	1 802,8	1 802,8
		ООО «СибТЭКо»	248,7	248,7

Муниципальное образование	Объем иных межбюджетных трансфертов, тыс. руб.	Объем субсидий ресурсоснабжающим организациям		
		ресурсоснабжающая организация	сумма субсидии, тыс. руб.	использовано, тыс. руб.
Назаровский район	715,0	ООО «Актор»	27,6	27,6
		ООО «Татарка»	686,3	686,3
		ООО «Энергетика»	840,2	840,2
		всего, в т.ч.	715,0	715,0
		МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Назаровского района»	551,3	551,3
Новоселовский район	2 241,0	МУП «Красносопкинское ЖКХ»	163,7	163,7
		всего, в т.ч.	2 241,0	2 241,0
		ООО «Тепловые сети»	1 967,5	1 967,5
		МУП «Толстомысенское производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства администрации Новоселовского района	219,8	219,8
		МУП «Коммунальщик» администрации Новоселовского района	53,7	53,7
Саянский район	253,0	всего, в т.ч.	253,0	253,0
		ООО «ДомСервис»	253,0	253,0
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	11 144,3	всего, в т.ч.	11 144,3	11 144,3
		ООО «Таймырэнергоресурс»	1 607,8	1 607,8
		ООО «Энергия»	8 713,2	8 713,2
		ООО «Поталово»	121,3	121,3
		АО «Хантайское»	702,0	702,0
Тасеевский район	835,4	всего, в т.ч.	835,4	835,4
		ИП Димитриадис Н.Н.	835,4	835,4
Ужурский район	1 461,3	всего, в т.ч.	1 461,3	1 461,3
		ООО «Ужурское ЖКХ»	1 461,3	1 461,3
Уярский район	142,4	всего, в т.ч.	142,4	142,4
		ООО «ДомСервис»	142,4	142,4
Шарыповский муниципальный округ	75,2	всего, в т.ч.	75,2	75,2
		ГП КК «ЦРКК»	75,2	75,2
Шушенский район	107 540,2	всего, в т.ч.	107 540,2	107 540,2
		МУП «Шушенские ТЭС»	107 540,2	107 540,2
Эвенкийский муниципальный район	381 079,7	всего, в т.ч.	381 079,7	381 079,7
		МП ЭМР «Байкитэнерго»	167 010,2	167 010,2
		ООО «ВанавараЭнергоком»	94 017,8	94 017,8
		МП ЭМР «Илимпейские электросети»	120 051,7	120 051,7
итого	776 516,0		776 516,0	775 820,0

Аудитор
Счетной палаты
Красноярского края



О.Г. Менделеев